

2nd November 1957]

ஜெனரலை வைத்து, அட்டர்னி ஜெனரலை வைத்து சப்ரீம் கோர்ட்டில் இந்தத் தீர்ப்பை ஆதரித்து வாதாட சர்க்கார் நடவடிக்கைகள் எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சாதாரணமாக சட்டங்கள் செல்லுபடியாகாது என்று எழுப்புகிற கேஸ்களில்தான் சர்க்கார் வக்கீல் வைத்து வாதாடுவது. சட்டத்திற்கு உட்பட்டு இருப்பதில் ஒரு தீர்ப்பு கொடுத்திருந்தால், ஒருவர் உரிமையையும், மற்றொருவரின் உரிமையையும் பாதிக்கக் கூடியதாயிருந்தால் அதில் சர்க்கார் வக்கீல் வைத்து கீழ் கோர்ட்டின் தீர்ப்பு சரி என்று வாதாடுவதில்லை. சென்னை ஹைகோர்ட்டைப் பொறுத்த வரையில் இன்டஸ்ட்ரியல் ட்ரிப்யூனலின் தீர்ப்பு சரி என்று சர்க்கார் வாதாடக் கூடாதென்று தீர்மானித்திருக்கிறார்கள்.

SRI M. R. KANDASWAMY MUDALIAR : சங்கத்தில் உள்ள வர்கள் இந்த விவகாரத்தை முடித்துக்கொள்ள சம்மதிக்காததால் நீண்டு போகிறதா அல்லது சங்கத் தலைவர்களின் இஷ்டத்திற்கு ட்ரிப்யூனல் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை என்ற காரணத்திற்காக அந் சமாதானம் உடைபட்டுப்போகிறதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இதைப்பற்றிச் சர்க்காருக்குத் தகவல் இல்லை.

SRI N. K. PALANISAMI : மதராஸ் ட்ராம்வே கம்பெனியை எதிர்த்து வாதாடுவதற்கு சர்க்கார் ஸ்டாம்பிற்குண்டான செலவைக் கொடுத்தார்கள். அதே மாதிரி இதற்கும் ஸ்டாம்பிற்காகவாவது ஏதாவது கொடுக்க சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இதைப்பற்றி தனியாக கேள்வி போடும்படிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER. Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—MOTION UNDER RULE 184 OF THE ASSEMBLY RULES.

MR. SPEAKER : Yesterday, when the hon. Member Sri Sattanatha Karayalar raised a point of privilege, I promised to give my finding on it today. I did that in the hope that the paper concerned would publish a correction and offer an apology to the House. There appeared in today's paper a certain correction. But I do not find any apology therein.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : It is not inserted as a correction.

MR. SPEAKER : I do not find any correction so far as I am aware. Anyway I am satisfied that a *prima facie* case has been made out. Therefore, I shall permit any hon. Member to make a motion under Rule 184 of the Assembly Rules that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges or in the alternative that it may be dealt with by the House itself. In allowing this motion I hope that the paper concerned will write to the Committee of Privileges its explanation and offer whatever regrets to that Committee. That Committee before making a recommendation to this House will take all that into consideration.

I now therefore allow any hon. Member to move the motion under Rule 184.

[2nd November 1957]

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges ”.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I second it, Sir.

Mr. Sattanatha Karayalar rose.

MR. SPEAKER : The hon. Member need not make a speech now.

The question is—

“ That the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges ”.

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER : The motion is now referred to the Committee of Privileges. I shall, in this connexion, read the provision contained in Rule 185 of the Assembly Rules. It says : ‘ If the matter is referred to the Committee of Privileges, the Committee shall follow, as far as possible, the same procedure as a Select Committee of the Assembly and make a report to the House ’.

III.—CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE UNDER RULE 40 (1) OF THE ASSEMBLY RULES
RE CLOSING OF FAIR PRICE SHOPS IN FAMINE AND DROUGHT AFFECTED AREAS OF TIRUNELVELI DISTRICT.

* SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : தலைவர் அவர்களே திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் நியாய விலைக்கடைகளை பாதிப்பாக குறைக்கப் பட்டிருப்பதாகத் தெரியவருகிறது. மத்திய சர்க்காருடைய திட்டப்படி பாதிப்பாக குறைக்கப்பட்டதாக கலெக்டர் அவர்கள் பிளானிங் கமிட்டி மீட்டிங்கில் தெரியப்படுத்தினார்கள். திருநெல்வேலியில் சங்கரன்கோவில், நாங்குனேரி தாலுகா, தென்காசியில் ஒரு பகுதி இவைகள் அதிக பஞ்சத்தில் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. அந்தப் பஞ்சப் பிரதேசங்களில் நியாய விலைக்கடைகள் அடைக்கப்பட்டிருக்கிறது. பிளானிங் கமிட்டியில் இதைப்பற்றி விவாதித்து பஞ்சப் பிரதேசத்திலாவது அடைத்த கடைகளை திறக்கவேண்டுமென்று தெரியப்படுத்தி, அது அவசியம் என்று ஏகமனதாக கமிட்டியில் தீர்மானிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது சர்க்காருக்கும் தெரியப்படுத்தப்பட்டதாகத் தெரியவருகிறது.

இந்த பஞ்சப் பிரதேசங்களில் இப்போது வைத்திருக்கக்கூடிய கடைகள் காணாத நிலைமையில் இருக்கும்போது, இப்போது இருக்கக்கூடியதை பாதிப்பாக குறைப்பது என்பது அங்குள்ள ஜனங்களை கூடுதலாக கஷ்டப்படுத்துவதாகும். ஆகவே சங்கரன்கோவில் தாலுகா, நாங்குனேரி தாலுகா தென்காசி தாலுகாவில் ஒரு பகுதி ஆகிய இந்த மூன்று இடங்களிலாவது கண்டிப்பாக இப்போது இருக்கக்கூடிய கடைகளை குறைக்கவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொண்டு இதை வற்புறுத்தத்தான் இதை . கொண்டுவந்திருக்கிறேன். அத்துடன் சங்கரன்கோவில் அர்பன் எரியா, நாங்குனேரி அர்பன் எரியா போன்ற இடங்களில் இப்போது இருப்பதைவிட கூடுதலாக கடைகளை திறந்தால் நல்லது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I am making this statement with reference to the motion of the hon. Member.